**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-19 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-02/25 в отношении адвоката**

**А.Н.В.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

21.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление судьи В. городского суда М. области Ю.Т.В. в отношении адвоката А.Н.В.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял представительство интересов потерпевшего Г.Р.А. по уголовному делу по обвинению Х.Р.А. Однако ранее адвокат представлял интересы свидетелей обвинения, а затем представил следователю ордер на защиту Х.Р.А., в связи с чем был отведён следователем. Однако 20.05.2024 г. адвокат участвовал в судебном заседании в интересах Х.Р.А. при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения. Впоследствии адвокат был отведён судом, но присутствовал в судебных заседаниях, представлял ордера на представление интересов свидетелей, но не передавал их суду. Кроме того, адвокат неоднократно нарушал регламент судебного заседания, в связи с чем был удалён до окончания судебного разбирательства.

24.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 499 о представлении объяснений по доводам частного постановления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов частного постановления.

27.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Н.В.о. нарушения п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении (частном постановлении) судьи В. городского суда МО Ю.Т.В. адвокат по уголовному делу по обвинению Х.Р.А. представлял лиц, чьи интересы в силу процессуального статуса, противоречат друг другу.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что 17.10.2024 г. в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Х.Р.А.о. адвокат представлял интересы потерпевшей А.М. При этом, в судебном заседании свидетель Г.А.Г. ходатайствовала об участии при её допросе адвоката А.Н.В.о., в чём судом было отказано поскольку ранее адвокат осуществлял защиту иных свидетелей обвинения и представлял интересы потерпевшего.

17.10.2024 г. в судебном заседании свидетель А.А.Г. ходатайствовала об участии в её допросе адвоката А.Н.В.о. Адвокат, который находился в суде в качестве слушателя, и незамедлительно представил суду ордер, оформив его в присутствии участников судебного заседания.

24.07.2024 г. адвокат был отведён судом как представитель потерпевшего и представил ордер на защиту Х.Р.А.о. Заявителем представлена копия ордера адвоката на защиту Х.Р.А.о.

20.05.2024 г. адвокат участвовал в судебном заседании в качестве защитника обвиняемого Х.Р.А.о.

Данные обстоятельства подтверждены представленными заявителем судебными актами В. городского суда МО, которые адвокат не обжаловал.

Вместе с тем, Совет считает необходимым учитывать, что в настоящее время адвокат в данном уголовном деле в процессуальном статусе не участвует. При таких обстоятельствах, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Н.В.о. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении (частном постановлении) судьи В. городского суда МО Ю.Т.В. адвокат по уголовному делу по обвинению Х.Р.А. представлял лиц, чьи интересы в силу процессуального статуса, противоречат друг другу.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Н.В.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение

Президент А.П.Галоганов